



(ISSN: 2587-0238)

Tezcan, E. & Koç, M. (2023). The Effect of Communication and Anxiety of University Students With and Without Sports on the Level of Perception of Socialization in Online Environments, *International Journal of Education Technology and Scientific Researches*, 8(23), 2052-2073.

DOI: <http://dx.doi.org/10.35826/ijetsar.652>

Article Type (Makale Türü): Research Article

THE EFFECT OF COMMUNICATION AND ANXIETY OF UNIVERSITY STUDENTS WITH AND WITHOUT SPORTS ON THE LEVEL OF PERCEPTION OF SOCIALIZATION IN ONLINE ENVIRONMENTS

Efecan TEZCAN

*Dr, High school of Physical Education and Sports, Gümüşhane Turkey efecantezcan@gmail.com
ORCID: 0000-0003-3284-6361*

Mine KOÇ

*Dr, High school of Physical Education and Sports, Gümüşhane Turkey, minekoc0683@gmail.com
ORCID: 0000- 0001- 5858- 5361*

Received: 01.07.2023

Accepted: 23.08.2023

Published: 01.09.2023

ABSTRACT

The aim of this research is to compare the communication anxiety levels of the students studying at Gümüşhane University in terms of the sport variable by examining the perceived socialization levels in online environments. While the population of the research consists of students studying at Gümüşhane University, the sample group consists of a total of 314 students, 152 male and 162 female. The "Personal Information Form" was created by the researchers in order to determine the demographic characteristics of the participants in the study, and it was developed by McCroskey (1982) to determine the communication anxiety; The "Communication Anxiety Scale" consisting of 24 items and 4 sub-dimensions of 5-point Likert Type adapted into Turkish by Çakmak (2015) was used. The scale consisting of 10 items and a single sub-dimension, developed by Kreijns et al. (2007) and adapted into Turkish by Bardakçı (2010), was used to determine students' online perceived socialization levels. In the research, descriptive test to determine the demographic characteristics of the participants; T-Test for independent variables to compare communication anxiety and perceived socialization levels according to gender, do you do sports and the type of sport you do; One Way Anova Test was applied in comparison of age, class and daily internet usage time. When comparing the communication anxiety and perceived socialization scores of the participants according to gender, sport, age classification, class and department variable, no significant differences were found between the groups ($p>0.05$). No significant relationship was found between communication anxiety and perceived socialization scale scores of university students ($p>0.05$). According to the analysis, it was determined that female students had higher group communication anxiety sub-dimension levels compared to male students and there was a significant difference between them ($p<0.05$). As a result, it can be said that communication concerns of university students do not affect their perceived socialization levels, and that variables such as sports, age and faculty do not affect communication and perceived socialization.

Keywords: Online learning, communication, anxiety.

INTRODUCTION

Online learning can be defined as receiving education via computer and internet, accessing information via internet network. Online learning, which has become an important part of education with the active use of computers and the internet, allows students to participate in their education anywhere (Uysal, Kuzu, 2011). The online learning environment is a web-based platform that provides all kinds of synchronous or asynchronous interactions between teachers and students over the internet, and these interactions include many different learning activities such as messaging, homework, discussion groups, live lessons and exams (Çalışkan, 2019). Online learning environments include internet-based distance education and learning environments, from blended education combining face-to-face and distance education to learning activities performed entirely in virtual environments (Walker, 2005). Participation in online learning environments occurs through both individual learning and learning by taking part in the community (Hrastinski, 2009). Innovations in interactive communication technologies have enabled students and teachers to communicate remotely and synchronized with each other (Guri-Rosenblit, 2005). The socialization status of students in online learning has been the subject of research with the spread of online education.

Various studies suggest that the online learning environment positively affects students' perception of socialization. In the study on the examination of perceived socialization in online learning in a blended course, as a result of the practices within the scope of the collaborative blended learning-based course, "It was seen that the views of the students in the study group about the practices were generally positive. It has been determined that a significant part of the students prefer the blended learning model and evaluate the cooperative group work positively." (Cobanoglu et al, 2017). It is important that students feel in the community and communicate with each other in online learning environments. Haar (2018), in his study, shows that students' interaction with each other by taking part in the community can positively affect success, interaction and attitude in learning environments (Haar, 2018; Yılmaz, 2016). These environments are preferred because of their low costs, the opportunity to provide education services independent of time and place, and objects such as access in communication (Varol and Türel, 2003).

In the first period of history, human beings who need to establish social bonds try means of agreement with indefinite primitive methods. Over millions of years, they develop and reproduce their means of communication. Smoke, pigeons, and pictures drawn in caves, which were among the communication tools of the first people, are the best examples of how old the communication phenomenon has been since the existence of human beings (Aytekin, 2018). People need to express themselves and understand others. This pushed the individual to communicate (Cüceloğlu, 2000). Human, who is a social creature by nature, conducts their relationships through communication, and affects the emotions, thoughts and behaviors of the individual with whom he or she associates according to the level of communication skills he or she has (Tepeköylü et al, 2011). In order to define the concept of communication anxiety, it is necessary to explain the concept of anxiety first (Çakmak & Aktan, 2016). Köknel (2005), in her study, stated that blood pressure, heart rate and respiratory rate increase in case of

anxiety. Dry mouth, shivering, and then sweating occur. These are physiological symptoms of anxiety. Due to anxiety, some disruptions occur in the normal behavior of the person.

This causes the person to behave differently. Anxiety can be defined as a state of uneasiness or fear that occurs in people as a reflection of a fear of danger in general. Anxiety is different from fear because while the trigger and object of fear are clear, the object of anxiety is uncertain (Budak, 2000). Communication anxiety refers to the level of fear and anxiety that a person experiences while communicating (McCroskey, 1977). Communication anxiety is a person's emotional reaction to the communication process or to other people. This type of anxiety can cause students to feel tense and uncomfortable in the classroom, to have little enthusiasm to communicate, and because of this anxiety, they may forget what they want to say or act shyly with the fear of making mistakes while speaking (Geçer & Gümüş, 2010).

In the studies conducted for the youth of our country, it is seen that there are important problems related to the communication competencies of high school and university students. Some of these problems are; inability to express their feelings and thoughts clearly, not being able to speak comfortably, not being able to talk in a group, not being able to talk comfortably especially with those who are superior in terms of age and social status, not being able to join a friend group, not being able to make friends with the opposite sex, not being able to discuss their problems with their parents (Yeşilyaprak, 1986; Çulha & Dereli, 1987). In a study conducted on university students, it was determined that the difficulties of communicating with others were the second most common among students (Kılıç, 1987). Sport is all of the movements that people perform physically, that are done according to a technique and that require psychological training. While sports used to be an important part of the struggle for survival in the history of humanity, now it can be done as a social activity, a professional group or for a healthy life.

Sports can provide various contributions to people in order to provide physiological, psychological and social development (Somoğlu and Yazıcı, 2021; Şahan, 2008). Individuals gain the ability to express their feelings, communicate effectively and produce solutions against problems in the sports environment (Küçük & Koç, 2004). Therefore, sports are very important for human beings, who are social beings, to lead a healthy life, to increase communication and interaction with their environment, and to socialize (Arıcan, 2021). In some studies, it is stated that those who do sports are more likely to communicate than those who do not, and that the skills they gain through sports can be transferred to social life more easily (Çamlıyer & Çamlıyer, 2001; Öztürk et al., 2011).

It is also the subject of research whether sports have a contribution to socialization for students. When students are examined in two groups as those who do sports and those who do not, the results can vary. In some studies, it was concluded that sports had positive effects, while in some studies it was concluded that it did not provide a big difference (Yıldız, 2015). However, compared to others, there are studies in which sports have positive effects on the socialization of students. Özdiñç (2005), in his study, concluded that the students thought that sports had a positive effect on increasing socialization and interaction, and the participation in this thought

increased as the age increased. In another study, Mumcu (2019) concluded that students who actively do sports are happier than the happiness scale. In another study, Yildirim and Bayrak (2019) observed that sports activities have a positive effect on socialization in the results they reached according to the answers of the students from the socialization scale. From this point of view, it is aimed to investigate the effect of communication anxiety status of students who do and do not do sports on their perceived socialization levels in the online environment in terms of some variables.

METHOD

Universe and Sample

The universe of this research consists of students studying at Gümüşhane University. The sample was determined as PES (n=142) and other departments (n=172) in the 2022-2023 academic year. Simple random sampling method, one of the random sampling methods, was used in the selection of the sample. Voluntary participation was taken as the basis in the study, and it was informed to the participants that the data to be obtained in the study would only be used for scientific purposes.

Data Collection Tools

Communication Anxiety Inventory (ICS-24): The Turkish validity and reliability of the scale developed by McCroskey (1982) was done by Çakmak (2018). This scale, which consists of 24 items, is a five-point Likert-type scale of strongly agree, agree, undecided, disagree, strongly disagree. used. The original form of the scale is group communication anxiety (questions 1,2,3,4,5 and 6), meeting communication anxiety (questions 7,8,9,10,11 and 12), interpersonal communication anxiety (13,14,15), 16, 17 and 18. questions) and general communication anxiety (19, 20, 21, 22, 23 and 24. questions) consists of four sub-dimensions.

Perceived Socialization in Online Learning Environments (ÇASI): The scale of "Perceived Socialization in Online Learning Environments" was used. The Perceived Socialization Scale The scale, which was developed by Kreijns et al. (2007) to reveal students' perceptions of the socialization opportunities offered in CCI environments and adapted into Turkish by Bardakçı (2010), consists of 10 items and a single sub-dimension. A 5-point Likert scale was used for the items in the scale.

Analysis of Data

Spss 25 package program was used in the analysis of the data in the study. Before the analysis, the normality test for the distribution of the data was performed. Kurtosis and skewness values were taken as criteria for the assumption of normality. In the analysis of the data, t test, one way anova and correlation tests were applied for independent groups.

FINDINGS

Table 1. Frequency and Percentage Distribution of Students Participating in the Study by Demographic Information

	Variables	N	%
Gender	Female	162	51.6
	Male	152	48.4
Age classification	18-20 years old	98	31.2
	21-25 years old	194	61.8
	26 years and older	22	7.0
Class	1st Class	93	29.6
	2. Class	59	18.8
	3rd Class	71	22.6
	4th Class	91	29.0
Active Athlete	Yes	130	41.4
	No	184	58.6
Daily Internet Usage	when it comes to my mind	29	9.2
	1 Hour	16	5.1
	2-5 Hours	193	61.5
	6 hours and more	76	24.2
Faculty	BESYO	142	45.2
	Other faculties	172	54.8
Communication anxiety	Low	63	20.1
	Middle	217	69.1
	High	34	10.8

When Table 1 is examined; 51.6% (n: 162) of the students participating in the research were female and 48.4% (n: 152) were male. In addition, the majority of the participants are between the ages of 21-25 (61.8%) and a very small number of them are students aged 26 and over (7.0%). In addition, 58.6% (n: 184) of the participants are active athletes, and 41.4% (n: 130) do not do sports actively. 54.8% (n:172) of the participants are composed of Besyo and 45.2% are students studying in other faculties.

Table 2. Normality test results

Scales	\bar{x}	ss	(Skewness)	(Kurtosis)
group communication	17.07	4.31851	-0.078	0.131
Meeting Communication	15.91	4.66401	-0.235	-0.141
Interpersonal communication	14.63	4.61389	-0.086	-0.128
General communication	15.42	4.71228	-0.177	0.015
OIC total points	63.04	15.42585	-0.306	0.264
Perceived Socialization	25.30	10.87046	0.488	-0.616

When the total mean scores of the participants from the communication anxiety scale were examined within the scope of the research, it was determined that the sub-dimensions of Group communication (\bar{x} =17.07), Meeting Communication (15.91), Interpersonal communication (14.63) General communication (15.42) and communication anxiety (63.04) were at a moderate level. The Kurtosis-Skewness test was used for the normality distribution of the data. As seen in Table 2, since the kurtosis and skewness values of the scales are between +1.5 and -1.5, it is accepted that the data obtained from the scales show a normal distribution.

Table 3. T-test results of the participants' communication anxiety and sub-dimensions scores in terms of gender variable

Variables		N	\bar{x}	ss	t	p
Active Athlete	Yes	130	61.89	15.64808	-1.111	0.267
	No	184	63.85	15.25731		
Faculty	BESYO	142	63.19	15.25803	0.162	0.872
	Other Faculties	172	62.91	15.60636		

Looking at the table, no significant difference was observed between the groups according to the independent variables of active sports and the faculty they studied at ($p=0.000<0.05$). It was determined that the communication anxiety levels of the students who stated that they did active sports were lower and higher than the students who did not do active sports.

Table 5. Anova test results of communication anxiety scores of the participants in terms of class, age classification and daily internet use variable

	Income	N	\bar{x}	sd	F	p
Class	1st Class	93	63.41	14.76132	0.348	0.791
	2. Class	59	61.37	16.08158		
	3rd Class	71	62.80	15.84805		
	4th Class	91	63.91	15.49312		
Age classification	18-20 years old	98	64.8367	14.23492	2.522	0.082
	21-25 years old	194	62.8351	15.74583		
	26 years and older	22	56.7727	16.59871		
Daily Internet Usage	when it comes to my mind	29	65.9655	13.93475	1.359	0.255
	1 Hour	16	60.8125	17.53556		
	2-5 Hours	193	61.8912	15.57721		
	6 hours and more	76	65.2895	15.00028		

When Table 5 of the research findings is examined, no significant relationship was found regarding the variables of class, age and daily internet usage time. It was determined that the total communication anxiety scores of the students aged 18-20 ($\bar{x}=64,8367$) were higher than the students aged 21-25 and over the age of 26.

Table 6. T-test results of Perceived socialization scores of the participants in terms of Gender, Doing Sports and Faculty variables

Scales	Variables	N	\bar{x}	ss	t	p
Gender	Female	162	26.16	10.92943	1.446	0.149
	Male	152	24.39	10.76790		
Active Athlete	Yes	130	23.99	11.27630	-1.802	0.073
	No	184	26.23	10.50694		
Faculty	BESYO	142	24.84	11.04192	-0.687	0.492
	Other Faculties	172	25.69	10.74398		

According to the results of the t-test analysis applied in terms of the variables of the participants' gender, doing sports and the faculty they studied, no significant difference was found (Table 6). In line with these findings, it can be interpreted that the variables of gender, active sports status and academic unit are not effective factors in university students' communication and anxiety levels in perceived socialization levels in online environments.

Table 7. Anova test results of the participants' perceived socialization scores in terms of class, age classification and daily internet use variable

	Income	N	\bar{x}	sd	F	p
Clas	1st Class	93	25.6559	10.88527	0.573	0.633
	2. Class	59	26.0000	11.05160		
	3rd Class	71	25.8592	10.83552		
	4th Class	91	24.0549	10.84165		
Age classification	18-20 years old	98	25.8469	11.19955	0.360	0.698
	21-25 years old	194	25.2062	10.81252		
	26 years and older	22	23.7273	10.16615		
Daily Internet Usage	when it comes to my mind	29	23.2414	12.51757	1.922	0.126
	1 Hour	16	22.4375	8.17287		
	2-5 Hours	193	26.4404	10.92483		
	6 hours and more	76	23.8026	10.33185		

According to the results of the ANOVA analysis applied in terms of the participants' class, age classification and daily internet use variables, no significant difference was found (Table 7). In line with these findings, it can be said that the variables of class, age classification and daily internet use are not effective factors in university students' communication and anxiety levels in perceived socialization levels in online environments.

Table 8. Examination of the relationship between perceived socialization scores and Communication anxiety and its sub-dimensions scores

N=314		Group contact	Meeting	interpersonal	General	Communication anxiety total score
Perceived socialization	r	.022	.014	-.079	-.056	-.030
	p	.692	.800	.161	.321	.593

There was no statistically significant relationship between perceived socialization and Communication anxiety and its sub-dimensions scores ($p > 0.05$).

CONCLUSION and DISCUSSION

It is obvious that online learning occupies an important place in the education of today's world. Today, it is used both educationally and educationally. It can be said that this internet-based learning style is one of the cornerstones of the information age under the umbrella of education and training. This education, which people receive without changing their physical environment, has changed the socialization in traditional education. It can be said that today's world, which has positive aspects such as not changing the physical location, economic convenience, time saving, affects the concept of socializing negatively. The fact that individuals are not in the same environment with their virtual identities can negatively affect their communication. It is also necessary to investigate this changing situation and look at the results.

Looking at the results of Table 2, when the total mean scores of the participants from the communication anxiety scale were examined, it was determined that the sub-dimensions of Group communication ($\bar{x}=17.07$), Meeting Communication (15.91), Interpersonal communication (14.63) General communication (15.42) and communication anxiety (63.04) were at a moderate level. has been done. Similar to these results, Çakmak and

Ektan (2016) found a moderately significant relationship in the sub-dimensions of the scale. This result may indicate that the participants generally feel partially comfortable in group conflicts or that they are partially nervous or tense in these discussions. When Table 3 is examined, a significant relationship was determined only in the group communication anxiety sub-dimension, which is one of the communication anxiety scale sub-dimensions depending on the gender variable ($p=0.000<0.05$). Group communication anxiety sub-dimension total scores of female students ($\bar{x}=17.99$) were higher than male students' total scores ($\bar{x}=16.09$). In addition, when the total scores of the Communication Anxiety Scale were examined, a low level of relationship was found between the genders, and no significant difference was found. Mete (2021), in his study of communication anxiety on Turkish teachers, stated that he could not find any significant results in the gender variable. Gencer (2018) also found a significant result for gender in his study and stated that the anxiety levels of male participants were significantly higher than female participants. The diversity of the researches may have enabled different results in communication anxiety in terms of the participation status of the individuals and their position in terms of gender. The environment in which women or men live, their intra-organizational communications and other external factors can also create communication anxiety or, on the contrary, make this anxiety occur in a positive way. When Table 4 is examined, no significant difference was observed between the groups according to the independent variables of active sports and the faculty they studied at ($p=0.000<0.05$). It was determined that the communication anxiety levels of the students who stated that they did active sports were lower and higher than the students who did not do active sports.

When Table 5 of the research findings is examined, no significant relationship was found regarding the variables of class, age and daily internet usage time. However, the total communication anxiety scores of the students aged 18-20 ($\bar{x}=64,8367$) were higher than the students aged 21-25 and over the age of 26. When Table 6 is examined, no significant result was found between the Perceived socialization scores of the participants in terms of Gender, Doing Sports and Faculty variables. Demir (2021), in his study on those who are interested in boxing, also stated that he could not find a significant result in terms of education and gender. When table 7 is examined in the results of the research, it is seen that there is no significant relationship with the perceived socialization scores of the participants in terms of class, age classification and daily internet use variable. Dalkılıç (2022), in his study, concluded that online learning and socialization levels are high. When the results of the research are examined, it can be said that there is no significant result about the communication, interaction and group formation of the participants related to socialization in the online environment.

Looking at Table 8, no relationship was found between perceived socialization scores and Communication anxiety and sub-dimensions scores. Considering the results of the research, there is no meaningful expression between the socialization of people in today's virtual spaces, communicating with each other, tending to a goal together and communication concerns on this subject.

SUGGESTIONS

As a result, it can be said that communication concerns of university students do not affect their perceived socialization levels, and that variables such as sports, age and faculty do not affect communication and perceived socialization. In our age, online learning has become preferable in every field. Both theoretical and practical training can now be given comfortably in a virtual environment. These changing conditions may present a different situation for the participants. Studies on communicative issues or socialization in this new age should be increased. People's reactions to the changes in this period may change and progress in parallel with technology. For this reason, it is recommended to increase the studies in this field.

ETHICAL TEXT

Ethics committee approval of the article was obtained by Gümüşhane University Scientific Research and Publication Ethics Committee with the decision numbered E-95674917-108.99-182024 dated 14/06/2023.

"This article complies with journal writing rules, publication principles, research and publication ethics, and journal ethics. Responsibility for any violations that may arise regarding the article belongs to the authors.

Author(s) Contribution Rate: In this study, the contribution rate of the first author was 60% and the contribution rate of the second author was 40%.

REFERENCES

- Arıcan, H. (2021). Üniversite Öğrencilerinin İletişim Becerileri: Sporcular ve Sedanterler. *CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 16(2), 70-78.
- Aytekin, H. (2018). *İnsan ilişkileri ve iletişim*. Ankara: Pegem Akademi.
- Bardakç, S. (2010). The Validity And Reliability Study Of The Scale Of The Perceived Sociability Of Online Learning Environments, *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, Vol.43, No.1, Pp.17-39.
- Budak, S. (2000). *Psikoloji Sözlüğü*, Bilim ve Sanat Yayınları.
- Camliyer, H., & Camliyer, H. (2001). *Eğitim Bütünlüğü İçerisinde Çocuk Hareket Eğitimi ve Oyun*. Manisa: Emek Matbaacılık.
- Cüceloğlu, D., & Ver, İ. (2000). *İyi düşün doğru karar ver*. Sistem Yayıncılık.
- Çakmak, V. (2018). *İletişim Kaygısı ve Sosyal Medya*. Eğitim Yayınevi.
- Çakmak, V., & Aktan, E. (2016). Öğrencilerin iletişim kaygısı, müziplik/takılma ile okul başarısı arasındaki ilişkinin incelenmesi. *İletişim Kuram ve Araştırma Dergisi*, (42), 19-36.
- Çalışkan, Ş. (2019). *Çevrimiçi öğrenme ortamının kullanılabilirlik analizi ve etkililiği: Ahmet Yesevi Üniversitesi örneği* (Doctoral dissertation, Necmettin Erbakan University (Turkey)).
- Çobanoğlu, A. A., Uzunboylar, O., & Altun, E. (2017). Çevrimiçi Öğrenme Hazırbulunuşluk, Tutum ve Algılanan Çevrimiçi Sosyalliğin İşbirlikli Harmanlanmış Bir Derste İncelenmesi. *Elektronik Sosyal Bilimler*, 16(63), 1218-1229

- Çulha, M., & Dereli, A. A. (1987). Atılganlık eğitimi programı. *Psikoloji Dergisi*, 6(21), 124-127.
- Dalkılıç, E. (2022). *Rekreasyon faaliyetlerine katılan bireylerin çevrimiçi öğrenme ortamında algılanan sosyalleşme düzeyleri* (Master's thesis, Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi).
- Demir, A. (2021). Bir Sosyal Medya Aracı Olan Instagram Ve Algılanan Sosyalleşme: Boksör Örneği. *Uluslararası Sosyal Bilimler Akademi Dergisi*, (7), 1615-1638.
- Geçer, A. K., & Gümüş, A. E. (2010). Prediction of public and private university students' communication apprehension with lecturers. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 3008-3014.
- Gencer, Z. T. (2018). Sosyal medya kullanımının iletişim kaygısı bağlamında değerlendirilmesi. *Selçuk İletişim*, 11(2), 21-34.
- Guri-Rosenblit, S. (2005). 'Uzaktan eğitim' ve 'e-öğrenme': Aynı şey değil. *Yüksek öğretim*, 467-493.
- Haar, M. (2018). Increasing sense of community in higher education nutrition courses using technology. *Journal of nutrition education and behavior*, 50(1), 96-99.
- Hrastinski, S. (2009). A theory of online learning as online participation. *Computers & Education*, 52(1), 78-82.
- Kılıç, M. (1987) Değişik Psikolojik Arazilara Sahip Olan ve Olmayan Öğrencilerin Sorunları. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Köknel, Ö. (2005). *Kaygıdan Mutluluğa*, (17 b.). İstanbul: Altın Kitaplar
- Kreijns, K., Kirschner, P. A., Jochems, W., & Van Buuren, H. (2007). Measuring perceived sociability of computer-supported collaborative learning environments. *Computers & Education*, 49(2), 176-192.
- Küçük, V., & Koç., H. (2004). Psiko-sosyal gelişim süreci içerisinde insan ve spor ilişkisi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, (9).
- McCroskey, J. C. (1982). Oral communication apprehension: A reconceptualization. *Annals of the International Communication Association*, 6(1), 136-170.
- McCroskey, J.C., Daly, J.A. & Falcione, R.L. (1977). İletişim kaygısı ve benlik saygısı arasındaki ilişkinin incelenmesi. *İnsan iletişimi araştırması*, 3 (3), 269-277.
- Mete, G. (2021). Türkçe öğretmeni adaylarının etkili iletişim becerileri ile iletişim kaygıları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Journal of History School*, 14 (L1), 1143- 1173.
- Mumcu, N. (2019). *Aktif Spor Yapan ve Yapmayan Beden Eğitimi Öğrencilerinin Stres ve Mutluluk Düzeylerinin Belirlenmesi* (Master's Thesis, Hitit Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü).
- Özdiñç, Ö. (2005). Çukurova Üniversitesi Öğrencilerinin Sporun ve Spora Katılımın Sosyalleşmeyle İlişkisi Üzerine Görüşleri. *Sportre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 3(2), 77-84.
- Öztürk, Ö., Tepeköylü., Ö, Soytürk, M., Ada, E., & Çamlıyer, H. (2011). Üniversite Takımlarında Sporcu Olan Öğrencilerle Spor Yapmayan Öğrencilerin İletişim Becerisi Düzeylerinin Karşılaştırılması. *Spor Bilimleri Dergisi*, 22(2), 43-53.
- Somoğlu, M. B., & Yazıcı, Ö. F. (2021). The Coach-Athlete Relationship and School Experience as the Determinant of Sports-Specific Life Satisfaction. *Education Quarterly Reviews*, 4(4).

- Şahan, H. (2008). Üniversite Öğrencilerinin Sosyalleşme Sürecinde Spor Aktivitelerinin Rolü. *Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 2008(2), 248-266.
- Uysal, Ö., & A. Kuzu. (2011). "Çevrimiçi Eğitimde Kalite Standartları: Amerika Birleşik Devletleri Örnekleri." *Anadolu Journal of Educational Sciences International*, Jul, 1 (1)
- Varol, A., & Türel, Y. K. (2003). Çevrimiçi Uzaktan Eğitimde İletişim Modülü. *TOJET: The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2(1).
- Walker, S.L & Fraser, B.J. (2005). Yüksek öğretimde uzaktan eğitim öğrenme ortamlarını değerlendirmek için bir aracın geliştirilmesi ve onaylanması: Uzaktan Eğitim Öğrenme Ortamları Anketi (DELES). *Öğrenme ortamları araştırması*, 8, 289-308.
- Yeşilyaprak, B. (1985). *Üniversite gençlerinin psikolojik sorunları*. Eğitim ve Bilim, 10(57).
- Yıldırım, M., & Bayrak. C. (2019). The Participation of University Students in Physical Activities Based on Sport and The Effect of The Students' quality of Life on Academic Achievement and Socialisation (Sample of Eskisehir Osmangazi University).
- Yıldız, Y. (2015).. *Spor Yapan ve Spor Yapmayan Üniversite Öğrencilerinin Sosyalleşme ve Mutluluk Düzeylerinin İncelenmesi*. Master's Thesis. Sağlık Bilimleri Enstitüsü. 2015
- Yılmaz, R. (2016). E-öğrenme topluluğunda bilgi paylaşım davranışları: Akademik öz-yeterlik ve topluluk duygusunun rolünü keşfetmek. *İnsan Davranışında Bilgisayarlar*, 63, 373-382.

SPOR YAPAN VE YAPMAYAN ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN İLETİŞİM, KAYGI DURUMLARININ ÇEVİRİMİÇİ ORTAMLARDA ALGILANAN SOSYALLEŞME DÜZEYİNE ETKİSİ

Öz

Bu araştırmada, Gümüşhane Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerin iletişim kaygı durumlarının çevrimiçi ortamlarda algılanan sosyalleşme düzeylerinin incelenerek spor değişkeni açısından karşılaştırılması amaçlanmıştır. Araştırmanın evrenini Gümüşhane Üniversitesi öğrenim gören öğrenciler oluştururken, örneklem grubunu ise 152'si erkek ve 162'si kadın olmak üzere toplan 314 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada katılımcıların demografik özelliklerini tespit etmek amacıyla araştırmacılar tarafından oluşturulan "Kişisel Bilgi Formu", iletişim kaygısını belirlemek için ise McCroskey (1982) tarafından geliştirilip; Çakmak (2015) tarafından Türkçeye uyarlanan 5'li Likert Tipi 24 madde ve 4 alt boyuttan oluşan "İletişim Kaygısı Ölçeği" kullanılmıştır. Öğrencilerin çevrimiçi algılanan sosyalleşme düzeylerini belirlemek için Kreijns ve arkadaşları (2007) tarafından geliştirilen ve Bardakçı (2010) tarafından Türkçe uyarlaması yapılan ölçek 10 madde ve tek alt boyuttan oluşan ölçek kullanılmıştır. Araştırmada, katılımcıların demografik özelliklerini tespit etmek amacıyla tanımlayıcı test; Cinsiyet, spor aktivitelerine katılım, katıldığı spor aktivitesi türünü karşılaştırmak için bağımsız değişkenlerde T-Testi; yaş, sınıf ve günlük internet kullanma sürelerine göre karşılaştırılmasında ise One Way Anova Testi uygulanmıştır. Katılımcıların cinsiyet, spor, yaş sınıflaması, sınıf ve bölüm değişkeni spor türü göre iletişim kaygısı ve algılanan sosyalleşme puanlarının karşılaştırılmasında gruplar arasında anlamlı farklılıklara rastlanmamıştır ($p>0,05$). Üniversite öğrencilerinin iletişim kaygısı ile algılanan sosyalleşme ölçek puanları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmemiştir ($p>0,05$). Yapılan analizlere göre, kadın öğrencilerin erkek öğrencilere oranla grup iletişim kaygısı alt boyutu düzeylerinin daha yüksek olduğu ve aralarında anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$). Sonuç olarak üniversite öğrencilerinin iletişim kaygılarının algılanan sosyalleşme düzeylerini etkilemediği, sporun, yaşın ve fakülte gibi değişkenlerin iletişime ve algılanan sosyalleşmeye etki etmediği söylenebilir.

Anahtar kelimeler: Anahtar kelime1, anahtar kelime 2, anahtar kelime 3.

GİRİŞ

Çevrimiçi öğrenim, bilgisayar ve internet üzerinden eğitim almak, bilgilere internet ağıyla erişim sağlamak olarak tanımlanabilir. Bilgisayarlar ve internetin aktif bir şekilde kullanılmaya başlanmasıyla birlikte eğitimin önemli bir parçası haline gelen çevrimiçi öğrenim, öğrencilerin herhangi bir yerde eğitimlerine katılım göstermelerine olanak tanır (Uysal, Kuzu, 2011). Çevrim içi öğrenme ortamı internet üzerinden öğretmen ve öğrenciler arasında senkron veya asenkron olarak gerçekleşen her türlü etkileşimin sağlandığı, bu etkileşimler mesajlaşma, ödev, tartışma grupları, canlı dersler ve sınavlar gibi birçok farklı öğrenme faaliyetlerini içeren web tabanlı bir platformdur (Çalışkan, 2019). Çevrim içi öğrenme ortamları, yüz yüze ve uzaktan eğitimin birleştirildiği karma eğitimden tamamen sanal ortamda gerçekleştirilen öğrenme aktivitelerini kapsayan internet-tabanlı uzaktan eğitim ve öğrenme ortamlarını içerir (Walker, 2005). Çevrim içi öğrenme ortamlarında katılım hem bireysel öğrenme hem de topluluk içinde yer alarak öğrenmeyle gerçekleşir (Hrastinski, 2009). Etkileşimli iletişim teknolojilerindeki yenilikler öğrenciler ve öğretmenler arasında aynı zamanda öğrencilerinde kendi aralarında uzaktan senkronize iletişim kurmalarına olanak sağlamıştır (Guri-Rosenblit, 2005). Öğrencilerin çevrimiçi öğrenimde sosyalleşme durumları, çevrimiçi eğitimin yaygınlaşmasıyla araştırma konusu olmuştur.

Çeşitli araştırmalar çevrimiçi öğrenim ortamının, öğrencilerin sosyalleşme algısını olumlu olarak etkilediği yönündedir. Çevrimiçi öğrenimde algılanan sosyalleşmenin harmanlanmış bir derste incelenmesi üzerine yapılan çalışmada iş birlikli harmanlanmış öğrenme temelli ders kapsamındaki uygulamaların sonucunda, “Çalışma grubundaki öğrencilerin uygulamalara ilişkin görüşlerinin genel olarak olumlu olduğu görülmüştür. Öğrencilerin önemli bir bölümünün harmanlanmış öğrenme modelini tercih ettiği ve iş birlikli grup çalışmalarını olumlu olarak değerlendirdiği belirlenmiştir.” (Çobanoğlu ve ark, 2017). Çevrim içi öğrenme ortamlarında öğrencilerin kendilerini topluluk içinde hissetmeleri ve birbirleriyle iletişim kurmaları önemlidir. Haar (2018), çalışmasında, öğrencilerin topluluk içinde yer alarak birbirleriyle etkileşim kurmalarının öğrenme ortamlarında başarıyı, etkileşimi ve tutumu olumlu yönde etkileyebileceğini göstermektedir (Haar, 2018; Yılmaz, 2016). Bu ortamların maliyetlerinin düşüklüğü, zaman ve mekândan bağımsız eğitim hizmeti verme imkanı, iletişimde erişimler gibi nesnel nedenlerle tercih edilmektedir (Varol ve Türel, 2003).

Toplumsal bağlar kurma gereksinimi duyan insanoğlu, tarihin ilk döneminde belirsiz ilkel usullerle anlaşma araçları dener. Milyonlarca yıl boyunca, iletişim aracı ve gereçlerini geliştirerek çoğaltırlar. İlk insanların haberleşme araçları arasında olan duman, güvercin, mağaralara çizilen resimlerin yeri bugün hızla ilerleyen teknoloji sayesinde sesli ve görüntülü görüşmelerin gerçekleşmesi, iletişim olgusunun insanoğlunun varlığından itibaren ne kadar eski olduğunun en güzel örnekleridir (Aytekin, 2018). İnsan kendini anlatma ve başkalarını anlama ihtiyacı duymaktadır. Bu da bireyi iletişim kurmaya itmiştir (Cüceloğlu, 2000). Yapısı gereği sosyal bir varlık olan insan, birlikteliklerini iletişim yoluyla yürütüyor, ilişki kurduğu bireyin duygu, düşünce ve davranışlarına sahip olduğu iletişim becerisi düzeyine göre etkilemektedir (Tepeköylü ve ark, 2011). İletişim kaygısı kavramını tanımlamak için öncelikle kaygı kavramını açıklamak gerekmektedir (Çakmak ve Aktan, 2016). Köknel (2005), çalışmasında kaygı durumunda kan basıncı, kalp atış hızı, solunum sayısı yükseldiğini belirtmiştir. Ağız da kuruma,

titreme ve devamında da terleme meydana gelir. Bunlar kaygının fizyolojik belirtileridir. Kaygı nedeniyle kişinin normal davranışlarında bazı aksaklıklar oluşur. Bu durum kişinin farklı tavırlar sergilemesine neden olur. Kaygı, genel olarak bir tehlike korkusunun yansıması olarak insanda ortaya çıkan tedirginlik ya da korku durumu olarak tanımlanabilir. Kaygı korkudan farklıdır çünkü korkunun tetikleyicisi ve nesnesi belli iken kaygının nesnesi belirsizdir (Budak, 2000). İletişim kaygısı kişinin iletişim kurarken yaşadığı korku ve endişe seviyesini ifade etmektedir (McCroskey, 1977). İletişim kaygısı kişinin iletişim sürecine ya da diğer insanlara karşı duygusal tepkisidir. Bu tür bir kaygı öğrencilerin sınıf ortamında gergin ve rahatsız hissetmelerine, iletişim kurmak için çok az heveslenmelerine ve bu endişe nedeniyle söylemek istediklerini unutmaya ya da konuşma sırasında sürekli yanlış yapma korkusuyla çekingen davranmalarına neden olabilmektedir (Geçer ve Gümüş, 2010).

Ülkemiz gençlerine yönelik olarak yapılan çalışmalarda lise ve Üniversite öğrencilerinin iletişim yeterlikleriyle ilgili önemli problemlerin olduğu görülmektedir. Bu problemlerden bazıları; duygu ve düşüncelerini açıkça ifade edememe, rahat konuşamama, grup içinde konuşamama, özellikle yaş ve sosyal statü olarak daha üstün olanlarla rahat konuşamama, arkadaş grubuna girememe, karşı cinsle arkadaşlık kurmaktan çekinme, ebeveyn ile sorunlarını tartışmamak olarak sıralanmaktadır (Yeşilyaprak, 1986; Çulha ve Dereli, 1987). Üniversiteli öğrenciler üzerinde yapılan bir araştırmada ise öğrencilerin en çok ikinci sırada başkaları ile iletişim kurmanın getirdiği zorlukların olduğunu saptamıştır (Kılıç, 1987).

Spor insanların fiziksel olarak gerçekleştirdiği, bir tekniğe göre yapılan ve psikolojik eğitim gerektiren hareketlerin tamamıdır. Spor insanlık tarihinde önceden hayatta kalma mücadelesinin önemli bir parçasıyken, şimdilerde sosyal bir aktivite, profesyonel bir meslek grubu ya da sağlıklı yaşamak üzere yapılabilmektedir.

Spor, fizyolojik, psikolojik ve sosyal olarak bir gelişim sağlamak üzere insanlara çeşitli katkılar sağlayabilmektedir (Somoğlu ve Yazıcı, 2021; Şahan, 2008). Birey spor ortamında duygularını ifade edebilme, etkili iletişim kurabilme ve problemlere karşı çözüm üretme yetenekleri kazanır (Küçük ve Koç, 2004). Dolayısıyla, sosyal bir varlık olan insanoğlu sağlıklı bir hayat sürdürebilmesi, çevresiyle kuracağı iletişim ve etkileşimi artırabilmesi ve sosyalleşmesi açısından spor oldukça önemlidir (Arıcan, 2021). Yapılan bazı araştırmalar da spor yapanların spor yapmayanlara göre iletişim kurmaya daha yatkın olduğu ve spor yoluyla kazandıkları becerileri sosyal hayata daha kolay aktarabildiklerini ifade edilmektedir (Çamlıyer ve Çamlıyer, 2001; Öztürk ve ark., 2011).

Sporun öğrenciler için sosyalleşmeye bir getirisi olup olmadığı da araştırma konusudur. Öğrenciler çeşitli çalışmalarda, spor yapanlar ve yapmayanlar olarak iki grupta incelendiğinde sonuçlar çeşitlilik gösterebilmektedir. Bazı çalışmalarda sporun olumlu etkileri olduğu sonucuna varılırken bazı çalışmalarda ise çok büyük bir fark sağlamadığı sonucu çıkarılmıştır (Yıldız, 2015). Ancak diğerlerine göre çoğunlukta olarak sporun, öğrencilerin sosyalleşmelerine olumlu etkiler sağladığı çalışmalar mevcuttur. Özdiç (2005), yaptığı çalışmada öğrencilerin, sporun sosyalleşme ve etkileşimi arttırdığı yönünde olumlu etkiye sahip olduğunu düşündükleri, yaş arttıkça bu düşünceye katılımın da artış gösterdiği çıkarımına varmıştır. Başka bir çalışmada Mumcu (2019), aktif olarak spor yapan öğrencilerin, mutluluk ölçeğine göre daha mutlu oldukları sonucuna ulaşmıştır. Bir diğer

çalışmada ise Yıldırım ve Bayrak (2019), sosyalleşme ölçeğinden, öğrencilerin yanıtlarına göre vardıkları sonuçlarda ise spor aktivitelerinin sosyalleşme üzerinde olumlu bir etkisi olduğunu gözlemlemiştir. Buradan hareketle spor yapan ve yapmayan öğrencilerin iletişim kaygı durumlarının çevrimiçi ortamda algılanan sosyalleşme düzeylerine etkisi bazı değişkenler bakımından araştırılması amaçlanmıştır.

YÖNTEM

Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini Gümüşhane Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrenciler oluşturmaktadır. Örneklem ise 2022-2023 eğitim-öğretim yılında BESYO (n=142) ve diğer bölümler (n=172) olacak şekilde belirlenmiştir. Örneklem seçiminde rastgele örnekleme yöntemlerinden basit rastgele örnekleme metodu kullanılmıştır. Çalışmada gönüllü katılım esas olarak alınmış olup, çalışmada elde edilecek verilerin sadece bilimsel amaçlarla kullanılacağı katılımcılara bildirilmiştir.

Veri Toplama Araçları

İletişim Kaygısı Ölçeği (İKÖ-24): McCroskey (1982) tarafında geliştirilen ölçeğin Türkçe geçerlik ve güvenirliği Çakmak (2018) tarafından yapılmıştır. Toplam 24 maddeden oluşan bu ölçekte, kesinlikle katılıyorum, katılıyorum, kararsızım, katılmıyorum, kesinlikle katılmıyorum şeklinde beşli likert tipi ölçek kullanılmıştır. Ölçeğin özgün formu grup iletişim kaygısı (1,2,3,4,5 ve 6. sorular), toplantı iletişim kaygısı (7,8,9,10,11 ve 12. Sorular), bireylerarası iletişim kaygısı (13,14,15,16,17 ve 18. sorular) ve genel iletişim kaygısı (19,20,21,22,23 ve 24. Sorular) olmak üzere dört alt boyuttan oluşmaktadır.

Çevrimiçi Öğrenme Ortamlarında Algılanan Sosyalleşme (ÇASÖ): "Çevrimiçi Öğrenme Ortamlarında Algılanan Sosyalleşme" ölçeği kullanılmıştır. Algılanan Sosyalleşme Ölçeği Kreijns ve ark, (2007) tarafından öğrencilerin BDOÖ ortamlarında sunulan sosyalleşme olanaklarına ilişkin algı düzeylerini ortaya koymak üzere geliştirilen ve Bardakçı (2010) tarafından Türkçe uyarlaması yapılan ölçek 10 madde ve tek alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçekteki maddeler için 5'li likert ölçeği kullanılmıştır.

Verilerin Analizi

Çalışmada verilerin analizinde spss 25 paket programı kullanılmıştır. Analizi yapılmadan önce verilerin dağılımına ilişkin normallik sınaması yapılmıştır. Normallik varsayımı için basıklık ve çarpıklık değerleri kriter olarak alınmıştır. Verilerin analizinde bağımsız gruplar için t testi, one way anova ve korelasyon testleri uygulanmıştır.

Araştırmanın Etik Yönü

Spor yapan ve yapmayan üniversite öğrencilerinin iletişim, kaygı durumlarının çevrimiçi ortamlarda algılanan sosyalleşme düzeyine etkisini araştırmak amacıyla yapılan bu araştırma için Gümüşhane Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulundan, : E-95674917-108.99-182024 sayılı ve 14/06/2023 tarihli onay almıştır.

BULGULAR**Tablo 1.** Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Demografik Bilgilere Göre Frekans ve Yüzde Dağılımı

	Değişkenler	N	%
Cinsiyet	Kadın	162	51.6
	Erkek	152	48.4
Yaş sınıflaması	18-20 yaş arası	98	31.2
	21-25 yaş arası	194	61.8
	26 yaş ve üzeri	22	7.0
Sınıf	1. sınıf	93	29.6
	2. sınıf	59	18.8
	3. sınıf	71	22.6
	4. sınıf	91	29.0
Aktif Sporcu	Evet	130	41.4
	Hayır	184	58.6
Günlük İnternet Kullanma	Aklıma gelince	29	9.2
	1 saat	16	5.1
	2-5 saat	193	61.5
	6 saat ve fazla	76	24.2
Fakülte	Besyo	142	45.2
	Diğer fakülteler	172	54.8
İletişim kaygısı	Düşük	63	20.1
	Orta	217	69.1
	Yüksek	34	10.8

Tablo 1 incelendiğinde; araştırmaya katılan öğrencilerin %51,6'sı (n:162) kadın ve %48,4'ü (n:152) erkek olduğu görülmektedir. Bunun yanında katılımcıların büyük bir çoğunluğu 21-25 yaş arası (%61.8) çok az bir kısmı ise 26 yaş ve üzeri (%7.0) öğrenciden oluşmaktadır. Ayrıca katılımcıların %58.6'sı (n:184) aktif sporcu, %41,4'ü (n:130) ise aktif olarak spor yapmamaktadır. Katılımcıların %54,8'i (n:172) Besyo %45.2'si ise diğer fakültelerde öğrenim gören öğrencilerde oluşmaktadır.

Tablo 2. Normallik testi sonuçları

Ölçekler	\bar{x}	ss	Çarpıklık (Skewness)	Bakışlık (Kurtosis)
Grup iletişimi	17.07	4.31851	-0.078	0.131
Toplantı iletişimi	15.91	4.66401	-0.235	-0.141
Kişilerarası iletişim	14.63	4.61389	-0.086	-0.128
Genel iletişim	15.42	4.71228	-0.177	0.015
İKÖ toplam Puan	63.04	15.42585	-0.306	0.264
Algılanan Sosyalleşme	25.30	10.87046	0.488	-0.616

Araştırma kapsamında katılımcıların, iletişim kaygısı ölçeğinden aldıkları toplam puan ortalamaları incelendiğinde Grup iletişimi (\bar{x} =17.07), Toplantı İletişimi (15.91), Kişilerarası iletişim (14.63) Genel iletişim (15.42) alt boyutlarında ve iletişim kaygısının (63.04) orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Verilerin normallik dağılımına Kurtosis-Skewness testi kullanılmıştır. Tablo 2'de görüldüğü üzere ölçeklerin bakışlık ve çarpıklık değerlerinin +1.5 ile -1.5 aralığında olması sebebiyle ölçeklerden elde edilen verilerin normal dağılımı gösterdiği kabul edilmektedir.

Tablo 3. Katılımcıların cinsiyet değişkeni açısından iletişim kaygısı ve alt boyutları puanlarının t testi sonuçları

Ölçekler	Cinsiyet	N	\bar{x}	ss	t	p
Grup iletişimi	Kadın	162	17.99	4.28706	3.992	.000*
	Erkek	152	16.09	4.14530		
Toplantı iletişimi	Kadın	162	16.19	4.72936	1.088	.277
	Erkek	152	15.62	4.59042		
Kişilerarası iletişim	Kadın	162	14.58	4.57067	-.199	.842
	Erkek	152	14.68	4.67404		
Genel iletişim	Kadın	162	15.69	4.91579	1.065	.288
	Erkek	152	15.13	4.48295		
İKÖ toplam Puan	Kadın	162	64.46	14.94757	1.691	.092
	Erkek	152	61.52	15.82854		

Tablo 3 incelendiğinde, cinsiyet değişkenine bağlı olarak iletişim kaygısı ölçeği alt boyutlarından sadece grup iletişimi kaygısı alt boyutunda anlamlı bir ilişki belirlenmiştir ($p=0,000<0,05$). Kadın öğrencilerin grup iletişim kaygısı alt boyut toplam puanları ($\bar{x}=17,99$) erkek öğrencilerin toplam puanlarından ($\bar{x}=16,09$) daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca İletişim kaygısı ölçeği toplam puanlarına bakıldığında cinsiyetler arası düşük düzeyde bir ilişki tespit edilmiş olup, anlamlı farklılık saptanmamıştır.

Tablo 4. Katılımcıların Spor ve Fakülte değişkeni açısından iletişim kaygısı puanlarının t testi sonuçları

Değişkenler		N	\bar{x}	ss	t	p
Aktif Sporcu	Evet	130	61.89	15.64808	-1.111	0.267
	Hayır	184	63.85	15.25731		
Fakülte	Besyo	142	63.19	15.25803	0.162	0.872
	Diğer fakülteler	172	62.91	15.60636		

Tabloya bakıldığında araştırmaya katılan öğrencilerin aktif spor yapma ve öğrenim gördükleri fakülte bağımsız değişkenlerine göre gruplar arasında anlamlı düzeyde bir farklılık gözlenmemiştir ($p=0,000<0,05$). Aktif spor yaptığını belirten öğrencilerin iletişim kaygısı düzeyleri aktif spor yapmayan öğrencilere göre düşük düzeyde yüksek çıktığı tespit edilmiştir.

Tablo 5. Katılımcıların sınıf, Yaş sınıflaması ve Günlük internet kullanımı değişkeni açısından İletişim kaygısı puanlarının Anova testi sonuçları

	Income	N	\bar{x}	sd	F	p
Sınıf	1. sınıf	93	63.41	14.76132	0.348	0.791
	2. sınıf	59	61.37	16.08158		
	3. sınıf	71	62.80	15.84805		
	4. sınıf	91	63.91	15.49312		
Yaş sınıflaması	18-20 yaş arası	98	64.8367	14.23492	2.522	0.082
	21-25 yaş rası	194	62.8351	15.74583		
	26 yaş ve üzeri	22	56.7727	16.59871		
Günlük internet Kullanma	Aklıma gelince	29	65.9655	13.93475	1.359	0.255
	1 saat	16	60.8125	17.53556		
	2-5 saat	193	61.8912	15.57721		
	6 saat ve fazla	76	65.2895	15.00028		

Araştırma bulgularından Tablo 5 incelendiğinde sınıf, yaş ve günlük internet kullanım süreleri değişkenlerine ilişkin anlamlı bir ilişki belirlenmemiştir. 18-20 yaş aralığında olan öğrencilerin iletişim kaygısı toplam puanları ($\bar{x}=64,8367$) 21-25 yaş arası ve 26 yaş üzeri öğrencilere göre yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 6. Katılımcıların Cinsiyet, Spor yapma ve Fakülte değişkeni açısından Algılanan sosyalleşme puanlarının t testi sonuçları

Ölçekler	Değişkenler	N	\bar{x}	ss	t	p
Cinsiyet	Kadın	162	26.16	10.92943	1.446	0.149
	Erkek	152	24.39	10.76790		
Aktif Sporcu	Evet	130	23.99	11.27630	-1.802	0.073
	Hayır	184	26.23	10.50694		
Fakülte	Besyo	142	24.84	11.04192	-0.687	0.492
	Diğer fakülteler	172	25.69	10.74398		

Katılımcıların cinsiyet, spor yapma ve öğrenim gördüğü fakülte değişkenleri açısından uygulanan t-testi analiz sonuçlarına göre anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (Tablo 6). Bu bulgular doğrultusunda cinsiyet, aktif spor yapma durumu ve akademik birim değişkenlerinin üniversite öğrencilerinde iletişim, kaygı durumlarının çevrimiçi ortamlarda algılanan sosyalleşme düzeylerinde etkili bir faktör olmadığı şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 7. Katılımcıların sınıf, Yaş sınıflaması ve Günlük internet kullanımı değişkeni açısından Algılanan sosyalleşme puanlarının Anova testi sonuçları

	Income	N	\bar{x}	sd	F	p
Sınıf	1. sınıf	93	25.6559	10.88527	0.573	0.633
	2. sınıf	59	26.0000	11.05160		
	3. sınıf	71	25.8592	10.83552		
	4. sınıf	91	24.0549	10.84165		
Yaş sınıflaması	18-20 yaş arası	98	25.8469	11.19955	0.360	0.698
	21-25 yaş rası	194	25.2062	10.81252		
	26 yaş ve üzeri	22	23.7273	10.16615		
Günlük internet Kullanma	Aklıma gelince	29	23.2414	12.51757	1.922	0.126
	1 saat	16	22.4375	8.17287		
	2-5 saat	193	26.4404	10.92483		
	6 saat ve fazla	76	23.8026	10.33185		

Katılımcıların sınıf, yaş sınıflaması ve günlük internet kullanımı değişkenleri açısından uygulanan ANOVA analiz sonuçlarına göre anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (Tablo 7). Bu bulgular doğrultusunda sınıf, yaş sınıflaması ve günlük internet kullanımı değişkenlerinin üniversite öğrencilerinde iletişim, kaygı durumlarının çevrimiçi ortamlarda algılanan sosyalleşme düzeylerinde etkili bir faktör olmadığı söylenebilir.

Tablo 8. Algılanan sosyalleşme puanları ile İletişim kaygısı ve alt boyutları puanları Arasındaki ilişkinin incelenmesi

N=314	grupil etişim	Toplantı	Kişilerarası	Genel	İletişim kaygısı toplam puan
Algılanan sosyalleşme r	.022	.014	-.079	-.056	-.030
p	.692	.800	.161	.321	.593

Algılanan sosyalleşme ile İletişim kaygısı ve alt boyutları puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmamıştır ($p>0.05$).

TARTIŞMA ve SONUÇ

Çevrimiçi öğrenmenin günümü dünyasının eğitiminde önemli bir yer kapladığı aşikardır. Günümüzde hem eğitimsel hem de öğretimsel olarak kullanılmaktadır. İnternet tabanlı olan bu öğrenme biçimi eğitim ve öğretim çatısı altında bilgi çağının temel taşlarından biri olduğu da söylenebilir. Kişilerin fiziksel ortamlarını değiştirmeden aldıkları bu eğitim geleneksel eğitimdeki sosyalleşmeyi değiştirmiştir. Fiziksel konumu değiştirmeme, ekonomik uygunluk, zaman tasarrufu gibi olumlu yönleri bulunan günümüz dünyası öğrenme platformları sosyalleşmek kavramını olumsuz yönde etkilediği de söylenebilir. Bireylerin aynı ortamda bulunmaması sanal kimlikleri ile eğitim ortamında bulunmaları iletişimlerine negatif şekilde etki edebilir. Değişen bu durumun araştırılması ve sonuçlarına bakmak da gerekmektedir.

Tablo 2 sonuçlarına bakıldığında katılımcıların, iletişim kaygısı ölçeğinden aldıkları toplam puan ortalamaları incelendiğinde Grup iletişimi ($\bar{x}=17.07$), Toplantı İletişimi (15.91), Kişilerarası iletişim (14.63) Genel iletişim (15.42) alt boyutlarında ve iletişim kaygısının (63.04) orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Çakmak ve Ektan (2016) bu sonuçlara benzer şekilde ölçeğin alt boyutlarında orta düzeyde anlamlı bir ilişki bulmuştur. Bu sonuç katılımcıların genel olarak grup çatışmalarında kendilerini kısmen rahat hissettiklerini ya da bu tartışmalarda kısmen sinirli veya gergin oldukları sonucunu verebilir. Tablo 3 incelendiğinde, cinsiyet değişkenine bağlı olarak iletişim kaygısı ölçeği alt boyutlarından sadece grup iletişimi kaygısı alt boyutunda anlamlı bir ilişki belirlenmiştir ($p=0,000<0,05$). Kadın öğrencilerin grup iletişim kaygısı alt boyut toplam puanları ($\bar{x}=17,99$) erkek öğrencilerin toplam puanlarından ($\bar{x}=16,09$) yüksek çıkmıştır. Ayrıca İletişim kaygısı ölçeği toplam puanlarına bakıldığında cinsiyetler arası düşük düzeyde bir ilişki tespit edilmiş olup, anlamlı farklılık saptanmamıştır. Mete (2021), Türkçe öğretmenleri üzerinde yaptığı iletişim kaygısı çalışmasında cinsiyet değişkeninde herhangi bir anlamlı sonuç bulmadığını ifade etmiştir. Gencer (2018)' de yaptığı çalışmada cinsiyet için anlamlı bir sonuç bulmuş ve erkek katılımcıların kadın katılımcılara göre kaygı düzeylerinin anlamlı bir şekilde fazla olduğunu ifade etmiştir. Yapılan araştırmaların farklılığı bireylerin katılım durumu ve buldukları konum cinsiyet anlamında iletişim kaygısında farklı sonuçlar elde edilmesine olanak sağlamış olabilir. Kadın veya erkeklerin yaşadıkları çevre, örgüt içi iletişimleri ve diğer dış etmenler onlar da iletişim kaygısı oluşturabilir ya da tam tersi durumda bu kaygının pozitif şekilde olmasını sağlayabilir. Tablo 4 incelendiğinde araştırmaya katılan öğrencilerin aktif spor yapma ve öğrenim gördükleri fakülte bağımsız değişkenlerine göre gruplar arasında anlamlı düzeyde bir farklılık gözlenmemiştir ($p=0,000<0,05$). Aktif spor yaptığını belirten öğrencilerin iletişim kaygısı düzeyleri aktif spor yapmayan öğrencilere göre düşük düzeyde yüksek çıktığı tespit edilmiştir.

Araştırma bulgularından Tablo 5 incelendiğinde sınıf, yaş ve günlük internet kullanım süreleri değişkenlerine ilişkin anlamlı bir ilişki belirlenmemiştir. Ancak 18-20 yaş aralığında olan öğrencilerin iletişim kaygısı toplam puanları ($\bar{x}=64,8367$) 21-25 yaş arası ve 26 yaş üzeri öğrencilere göre yüksek çıkmıştır. Tablo 6 incelendiğinde Katılımcıların Cinsiyet, Spor yapma ve Fakülte değişkeni açısından Algılanan sosyalleşme puanları arasında anlamlı

bir sonuç bulunamamıştır. Demir (2021), de boks sporu ile ilgilenenler üzerine yaptığı çalışma da eğitim ve cinsiyet açısından anlamlı bir sonuç bulamadığını ifade etmiştir. Araştırma sonuçlarında tablo 7 incelendiğinde katılımcıların sınıf, yaş sınıflaması ve günlük internet kullanımı değişkeni açısından algılanan sosyalleşme puanları ile anlamlı bir ilişki olmadığı görülmektedir. Dalkılıç (2022), yaptığı çalışmada çevrimiçi öğrenme ve sosyalleşme düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna varmıştır. Araştırma sonuçları incelendiğinde katılımcıların çevrimiçi ortamda sosyalleşme ile ilgili iletişim, etkileşim ve grup kurma ile ilgili bir anlamlı sonuç olmadığı söylenebilir.

Tablo 8'e bakıldığında algılanan sosyalleşme puanları ile iletişim kaygısı ve alt boyutları puanları arasındaki ilişki bulunamamıştır. Araştırma sonuçları göz önüne getirilince günümüz sanal alanlarında kişilerin sosyalleşmesi birbirleriyle iletişim kurmaları, beraber bir amaca yönelmeleri ile bu konudaki iletişim kaygıları arasında anlamlı bir ifade yoktur.

ÖNERİLER

Sonuç olarak üniversite öğrencilerinin iletişim kaygılarının algılanan sosyalleşme düzeylerini etkilemediği, sporun, yaşın ve fakülte gibi değişkenlerin iletişime ve algılanan sosyalleşmeye etki etmediği söylenebilir. Çağımız gereğinde çevrimiçi öğrenme artık büyük her alanda tercih edilir bir duruma gelmiştir. Gerek teorik gerek uygulamalı eğitimler artık sanal bir ortamda rahatça verilebilmektedir. Değişen bu şartlar katılımcılar için de farklı bir durum ortaya koyabilir. İletişimsel konular veya bu yeni çağda sosyalleşme ile ilgili çalışmalar arttırılmalıdır. Kişilerin bu dönemdeki değişikliklere olan tepkileri teknoloji ile aynı paralelde değişip ilerleyebilir. Bu sebepten bu alandaki çalışmalar arttırılması önerilebilir.

Etik Metni

"Bu makalede dergi yazım kurallarına, yayın ilkelerine, araştırma ve yayın etiği kurallarına, dergi etik kurallarına uyulmuştur. Makale ile ilgili doğabilecek her türlü ihlallerde sorumluluk yazarlara aittir."

Makalenin etik kurul izni Gümüşhane Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu tarafınca 14/06/2023 tarih E-95674917-108.99-182024 sayılı kararı ile alınmıştır"

Yazar(lar)ın Katkı Oranı Beyanı: Bu çalışmada birinci yazarın katkı oranı %60, ikinci yazarın katkı oranı %40'tır.

KAYNAKÇA

- Arıcan, H. (2021). Üniversite Öğrencilerinin İletişim Becerileri: Sporcular ve Sedanterler. *CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 16(2), 70-78.
- Aytekin, H. (2018). *İnsan ilişkileri ve iletişim*. Ankara: Pegem Akademi.
- Bardakc, S. (2010). The Validity And Reliability Study Of The Scale Of The Perceived Sociability Of Online Learning Environments, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, Vol.43, No.1, Pp.17-39.
- Budak, S. (2000). *Psikoloji Sözlüğü*, Bilim ve Sanat Yayınları.

- Camliyer, H., & Camliyer, H. (2001). *Eğitim Bütünlüğü İçerisinde Çocuk Hareket Eğitimi ve Oyun*. Manisa: Emek Matbaacılık.
- Cüceloğlu, D., & Ver, İ. (2000). *İyi düşün doğru karar ver*. Sistem Yayıncılık.
- Çakmak, V. (2018). *İletişim Kaygısı ve Sosyal Medya*. Eğitim Yayınevi.
- Çakmak, V., & Aktan, E. (2016). Öğrencilerin iletişim kaygısı, muziplik/takılma ile okul başarısı arasındaki ilişkinin incelenmesi. *İletişim Kuram ve Araştırma Dergisi*, (42), 19-36.
- Çalışkan, Ş. (2019). *Çevrimiçi öğrenme ortamının kullanılabilirlik analizi ve etkililiği: Ahmet Yesevi Üniversitesi örneği* (Doctoral dissertation, Necmettin Erbakan University (Turkey)).
- Çobanoğlu, A. A., Uzunboylar, O., & Altun, E. (2017). Çevrimiçi Öğrenme Hazırbulunuşluk, Tutum ve Algılanan Çevrimiçi Sosyalliğin İşbirlikli Harmanlanmış Bir Derste İncelenmesi. *Elektronik Sosyal Bilimler*, 16(63), 1218-1229
- Çulha, M., & Dereli, A. A. (1987). Atılganlık eğitimi programı. *Psikoloji Dergisi*, 6(21), 124-127.
- Dalkılıç, E. (2022). *Rekreasyon faaliyetlerine katılan bireylerin çevrimiçi öğrenme ortamında algılanan sosyalleşme düzeyleri* (Master's thesis, Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi).
- Demir, A. (2021). Bir Sosyal Medya Aracı Olan Instagram Ve Algılanan Sosyalleşme: Boksör Örneği. *Uluslararası Sosyal Bilimler Akademi Dergisi*, (7), 1615-1638.
- Geçer, A. K., & Gümüş, A. E. (2010). Prediction of public and private university students' communication apprehension with lecturers. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 3008-3014.
- Gencer, Z. T. (2018). Sosyal medya kullanımının iletişim kaygısı bağlamında değerlendirilmesi. *Selçuk İletişim*, 11(2), 21-34.
- Guri-Rosenblit, S. (2005). 'Uzaktan eğitim' ve 'e-öğrenme': Aynı şey değil. *Yüksek öğretim*, 467-493.
- Haar, M. (2018). Increasing sense of community in higher education nutrition courses using technology. *Journal of nutrition education and behavior*, 50(1), 96-99.
- Hrastinski, S. (2009). A theory of online learning as online participation. *Computers & Education*, 52(1), 78-82.
- Kılıç, M. (1987) Değişik Psikolojik Arazilara Sahip Olan ve Olmayan Öğrencilerin Sorunları. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Köknel, Ö. (2005). *Kaygıdan Mutluluğa*, (17 b.). İstanbul: Altın Kitaplar
- Kreijns, K., Kirschner, P. A., Jochems, W., & Van Buuren, H. (2007). Measuring perceived sociability of computer-supported collaborative learning environments. *Computers & Education*, 49(2), 176-192.
- Küçük, V., & Koç., H. (2004). Psiko-sosyal gelişim süreci içerisinde insan ve spor ilişkisi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, (9).
- McCroskey, J. C. (1982). Oral communication apprehension: A reconceptualization. *Annals of the International Communication Association*, 6(1), 136-170.
- McCroskey, J.C., Daly, J.A. & Falcione, R.L. (1977). İletişim kaygısı ve benlik saygısı arasındaki ilişkinin incelenmesi. *İnsan iletişimi araştırması*, 3 (3), 269-277.
- Mete, G. (2021). Türkçe öğretmeni adaylarının etkili iletişim becerileri ile iletişim kaygıları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Journal of History School*, 14 (L1), 1143- 1173.

- Mumcu, N. (2019). *Aktif Spor Yapan ve Yapmayan Beden Eğitimi Öğrencilerinin Stres ve Mutluluk Düzeylerinin Belirlenmesi* (Master's Thesis, Hitit Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü).
- Özding, Ö. (2005). Çukurova Üniversitesi Öğrencilerinin Sporun ve Spora Katılımın Sosyalleşmeyle İlişkisi Üzerine Görüşleri. *Sportre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 3(2), 77-84.
- Öztürk, Ö., Tepeköylü., Ö, Soytürk, M., Ada, E., & Çamlıyer, H. (2011). Üniversite Takımlarında Sporcu Olan Öğrencilerle Spor Yapmayan Öğrencilerin İletişim Becerisi Düzeylerinin Karşılaştırılması. *Spor Bilimleri Dergisi*, 22(2), 43-53.
- Somoğlu, M. B., & Yazıcı, Ö. F. (2021). The Coach-Athlete Relationship and School Experience as the Determinant of Sports-Specific Life Satisfaction. *Education Quarterly Reviews*, 4(4).
- Şahan, H. (2008). Üniversite Öğrencilerinin Sosyalleşme Sürecinde Spor Aktivitelerinin Rolü. *Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 2008(2), 248-266.
- Uysal, Ö., & A. Kuzu. (2011). "Çevrimiçi Eğitimde Kalite Standartları: Amerika Birleşik Devletleri Örnekleri." *Anadolu Journal of Educational Sciences International*, Jul, 1 (1)
- Varol, A., & Türel, Y. K. (2003). Çevrimiçi Uzaktan Eğitimde İletişim Modülü. *TOJET: The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2(1).
- Walker, S.L & Fraser, B.J. (2005). Yüksek öğretimde uzaktan eğitim öğrenme ortamlarını değerlendirmek için bir aracın geliştirilmesi ve onaylanması: Uzaktan Eğitim Öğrenme Ortamları Anketi (DELES). *Öğrenme ortamları araştırması*, 8, 289-308.
- Yeşilyaprak, B. (1985). *Üniversite gençlerinin psikolojik sorunları*. Eğitim ve Bilim, 10(57).
- Yıldırım, M., & Bayrak. C. (2019). The Participation of University Students in Physical Activities Based on Sport and The Effect of The Students' quality of Life on Academic Achievement and Socialisation (Sample of Eskisehir Osmangazi University).
- Yıldız, Y. (2015).. *Spor Yapan ve Spor Yapmayan Üniversite Öğrencilerinin Sosyalleşme ve Mutluluk Düzeylerinin İncelenmesi*. Master's Thesis. Sağlık Bilimleri Enstitüsü. 2015
- Yılmaz, R. (2016). E-öğrenme topluluğunda bilgi paylaşım davranışları: Akademik öz-yeterlik ve topluluk duygusunun rolünü keşfetmek. *İnsan Davranışında Bilgisayarlar*, 63, 373-382.